



Република Србија  
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ  
К бр. 47/21  
15.03.2022.године  
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву поступајући по судији Лидији Гујаш, председник већа и судија поротника Наде Радивојевић и Саве Воденичара, чланова већа, у кривичном предмету оптуженог АА из ул. бр. кога брани Матејић Живојин адв. из Црепаје, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст.2 Кривичног законика у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из чл. 278 ст.1 КЗ. и неовлашћено држање опојних дрога чл. 246а ст. 1 КЗ, по оптужници ВЈТ Панчево Кто бр. 47/21 од 23.11.2021.године, запримљено у Вишем суду у Панчеву 25.11.2021.године, након завршеног главног претреса дана 11.03.2022. једногласно је донео а потом у присуству окривљеног АА браниоца Матејић Живојин адв. из Црепаје и пуномоћника Миковић Срђана адв. из Панчева по заменичком пуномоћју Никић Зорана адв. Панчеводана 15.03.2022.године и јавно објавио следећу

ПРЕСУДУ

АА ЈМБГ од оца и мајке рођене рођеног године у држављанин Републике Србије, писмен, по занимању фризер, са завршеном основном школом и курсом за фризера, ожењен, отац једног малолетног детета, од непокретне имовине поседује кућу у на пријављеној адреси становања, издржава се од приватног пружања фризерских услуга и тако приходује око 20.000,00 динара, раније неосуђиван, са пребивалиштем у ул. , не води се поступак за друго кривично дело, био задржен по решењу ПС Ковачица КУ бр. 623/21 од 01.06.2021.године до 03.06.2021.године када је задржавање укинута решењем судије за претходни поступак КПП 48/21 од 03.06.2021.године, брани се са слободе

КРИВ ЈЕ

Што је

1. Дана 12. априла 2021. године, око 00.10 часова у када је био способан да схвати значај свог дела, смањених али не у битној мери могућности да управља својим поступцима услед Обичног пијанства лаког до средњег степена Ф10.0 и постојања од раније кумулираних негативних емоција беса према сведоку ВА неовлашћено носио минско-експлозивно средство и експлозијом минско-експлозивног средства изазвао

опасност за имовину већег обима, тако што је у улици \_\_\_\_\_ носио минско-експлозивно средство - ручну бомбу тзв.кашикару, за чије држање и ношење грађани не могу добити дозволу надлежног органа, коју је активирао и бацио у правцу стамбеног објекта бр. \_\_\_\_\_ власништво оштећене ВВ \_\_\_\_\_ и путничког моторног возила аутомобила марке „Mercedes“ тип Ц 180 рег. ознака \_\_\_\_\_ власништво оштећеног ВС \_\_\_\_\_ који је користио ВА \_\_\_\_\_ које је било паркирано испред наведеног стамбеног објекта, те је дошло до експлозије у којој је оштећено то путничко моторно возило као и путничко возило власништво ВД \_\_\_\_\_ марке „Opel Korsa C“ рег. ознака П \_\_\_\_\_ које је било паркирано такође у истој улици \_\_\_\_\_ али испред стамбеног објекта број \_\_\_\_\_ а оштећен је и стамбени објекат (кућни број \_\_\_\_\_) власништво ошт. ВВ \_\_\_\_\_ на који начин је доведена у опасност имовина већег обима и то укупне вредности од око 2.514.750,00 динара колика је укупна вредност куће у \_\_\_\_\_ у ул \_\_\_\_\_ 1.527.500,00 динара (13.000 ЕУ по средњем курсу НБЈ на дан 12.04.2021.године) и путничких возила марке „Mercedes“ 811.000,00 динара а „Opel Korse C“ 176.250,00 динара (1500 ЕУ по средњем курсу НБЈ на дан 12.04.2021.године), при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

**чиме је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст.2 Кривичног законика у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из чл. 278 ст.1 Кривичног законика.**

2. Дана 01. јуна 2021. године у \_\_\_\_\_ способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима у стању Штетне употребе Ф 19.1, неовлашћено држао у мањој количини за сопствену употребу супстанцу која се налази на Списку психоактивних контролираних супстанци Правилника о утврђивању Списка психоактивних контролираних супстанци објављеном у Службеном гласнику РС бр. 38/19 од 31. маја 2019.г. cannabis (конопља) и cannabis sativa (хашиш), тако што је у својој кући и помоћним просторијама у ул. \_\_\_\_\_ неовлашћено држао ради сопствене употребе ручно прављену цигарету – цоинт у којој се налазило 0,35 грама нето масе опојне дроге осушених делова биљке cannabis (конопља), пластичну кесицу у којој се налазило 0,57 грама нето масе cannabis (конопља), 0,17 грама нето масе смоласте материје cannabis sativa (хашиш) упаковане у целофанску кесицу, 0,67 грама нето масе cannabis (конопља) упаковане у целофанску кесицу, 0,06 грама нето масе cannabis (конопља) упаковане у целофанску кесицу и 0,19 грама нето масе cannabis (конопља) упаковане у пластичну ПВЦ кесицу, а био је свестан свог дела и хтео његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

**чиме је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст.1 Кривичног законика.**

па му суд применом наведених законских одредаба и применом одредби чл. 4, 42, 43,44, 45, 50,51,54, 60,63 и 87 КЗ



### у т в р ђ у ј е

- за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст.2 Кривичног законика КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 2 ( две ) године и 6 ( шест ) месеци

- за кривично дело изазивање опште опасности из чл. 278 ст.1 Кривичног законика. КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од 1( једне ) године и НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 30.000,00 ( тридесет хиљада ) динара

- за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246 а ст.1 Кривичног законика НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 100.000,00 ( сто хиљада ) динара

па га за сва наведена дела

### О С У Ђ У Ј Е

НА ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 3 ( ТРИ ) ГОДИНЕ  
И  
ЈЕДНУ НОВЧАНУ КАЗНУ У ВИСИНИ ОД 130.000,00 (стотридесет хиљада) динара

Новчану казну окривљени је дужан да плати у року од 3 ( три ) месеца од дана правоснажности пресуде, ако не плати новчану казну у остављеном року, Суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци.

Време проведено у задржавању по решењу ПС Ковачица КУ бр. 623/21 од 01.06.2021.године од 13,30 часова до 03.06.2021.године када је задржавање укинато решењем судије за претходни поступак КПП 48/21 од 03.06.2021.године урачунава се окривљеном у казну затвора.

На основу чл. 258 ЗКП оштећена ВВ се са имовинском правним захтевом постављеним у неодређеном износу упућује на парнични поступак.

На основу чл. 246 а ст. 5 КЗ у вези чл. 87 КЗ окривљеном се изриче

### МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА

И то ручно прављена цигарета – цоинт у којој се налазило 0,35 грама нето масе опојне дроге осушених делова биљке саnabis (конопља), пластична кесица у којој се налазило 0,57 грама нето масе саnabis (конопља), 0,17 грама нето масе смоласте материје саnabis sativa (хашиш) упаковане у целофанску кесицу, 0,67 грама нето масе саnabis (конопља) упаковане у целофанску кесицу, 0,06 грама нето масе саnabis (конопља) упаковане у целофанску кесицу и 0,19 грама нето масе саnabis (конопља) упаковане у пластичну ПВЦ кесицу,

који су уз потврду о привременом одузимању предмета ПС Ковачица бр.37/21 од 1.06.2021. одузети од окривљеног АА

На основу чл.276 ст.4 ЗКП одузети предмети по правноснажности пресуде се имају уништити.

На основу чл. 151 ЗКП ВРАЋА СЕ мобилни телефон са натписом „МИ“ тамно плаве боје са ИМЕИ1 бројем \_\_\_\_\_ и ИМЕИ2 бројем \_\_\_\_\_ у којем се налази користничка картица са бројем \_\_\_\_\_ а по правноснажности пресуде, јер не постоје разлози за трајно одузимање.

На основу одредби чл. 264 ЗКП окр. АА \_\_\_\_\_ се обавезује да у корист буџетских средстава суда на име паушала уплати износ од 5.000,00 динара и да плати трошкове кривичног поступка Вишем јавном тужилаштву у износу од 119.014,00 динара, оштећенима ВВ \_\_\_\_\_ и ВА \_\_\_\_\_ за ангажовање пуномоћника Миковић Срђана адв. из Панчева у заступању у износима који ће бити обрачунати у писменом отпракву решења све у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде.

### Образложење

Оптужницом ВЈТ Панчево Ктo бр. 47/21 од 23.11.2021. године окривљеном АА \_\_\_\_\_ из \_\_\_\_\_ стављено је на терет да је извршио кривично дело неовлашћена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст.4 у вези ст. 2 КЗ у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из чл. 278 ст. 1 КЗ и кривично дело неовлашћено држање опојних дрога чл. 246а ст. 1 КЗ.

У завршној речи заменик ВЈТ Ана Кураи је остала код подигнуте оптужнице у целости, навела је да је практично током главног претреса и истраге окривљени признао извршење кривичног дела, међутим да су очекивања тужилаштва да веће не донесе одлуку само на основу признања окривљеног, имајући у виду да су пружени писмени докази, из којих произилази управо оно што је окривљени признао, с тим што је својим признањем исти олакшао доказивање у овом кривичном поступку. У наставку је дала краћи осврт на писмене доказе које је тужилаштво понудила као и указала суду на исказе оштећених лица из којих се изводи закључак о вредности имовина која је критичном приликом доведена у опасност, а имајући у виду да је то имовина веће вредности, тј. обима. Предложила је да суд окривљеног огласи кривим, казни по закону и обавезе на сношење трошкова кривичног поступка, с тим да веће има у виду чињеницу која је истакнута током главног претреса, а то је да је окривљени имао жељу и да је обештетио оштећене током поступка.

У својој одбрани у истражном поступку окривљени АА \_\_\_\_\_ је детаљно описано начин, време и место извршења кривичних дела које му се стављају на терет, те је тако навео да оштећеног ВА \_\_\_\_\_ познаје као проблематичног момка у \_\_\_\_\_ дуги низ година, да је са њим имао неких нерашчишћених рачуна од пре његовог одласка у Немачку, да је исти у Немачкој уназад једно пар година и тих дана, непосредно пре него што ће бацити бомбу испред његове куће, чуо је да се вратио из Немачке, да је критичне вечери био са својим другарима, након фудбала у кафани, да су мало више попили, односно он окривљени, да је попио доста пива помешано са ракијом, да није ништа јео, да



су заједно седели до око 21:00 час, да је из кафане отишао кући са друговима ВЕ и ВЗ, мало су јели, мезили, те су исти отишли кући, а он је остао, те се у једном тренутку сетио ВА узео бомбу и отишао до његове куће, да је бомбу имао у кући од 1999.године, када је дошао из војске, да је држао у једном од помоћних просторија у кући, сакривено од деце, чак је био убеђен да та бомба није ни исправна, обзиром на то колико је тамо стајала, да је пешке отишао до куће ВА у улици и када је дошао наспрам његове куће у правцу аутомобила бацио је бомбу, аутомобил је стајао укоса на травнатој површини испред његове куће, извадио је најпре осигурач, тако је учио у војсци, и одмах побегао са тог места, што даље од евентуалне експлозије, отрчао је кући. Даље, у погледу опојне дроге која је пронађена код њега у кући, наводи да је стара, да је на њу заборавио и да се налазила у прслуку који носи на пецање и да се радило о дроги која је стара неколико година, да је опојну дрогу користио док је био млађи, повремено би попушио цоинт. Наводи да није зависник и да је јасно да је „прерастао“ ту фазу.

Окривљени АА позван да се изјасни о оптужби на главном претресу одржаном дана 07.02.2022.године изјавио је да у потпуности разуме оптужницу, да се изјашњава да је крив, те да у потпуности признаје извршење сва три кривична дела која му се стављају на терет на начин, у месту и у времену како је то описано у оптужници ВЈТ Кто бр. 47/21 од 23.11.2021.године. Исти је поводом питања пуномоћника оштећених Миковић Срђана адвокат из Панчева, оштећених ВВ ВА и ВС, да ли га је неко наговорио да баци бомбу, одговорио негативно. Окривљени је на главном претресу о обештећењу оштећених навео да је путем пуномоћника обештетио оштећене ВА и ВВ на начин да је истима дао укупно 1200 евра у динарској противвредности, те је остао у обавези да обештети оштећене за још 800 евра, у динарској противвредности са роком од 15 дана.

Бранилац окривљеног АА Матејић Живојин адвокат из Црепаје, је у завршној речи навео, обзиром на признање окривљеног и на све до сада изведене доказе, преостаје да анализира олакшавајуће околности које постоје на страни окривљеног, а то су да се ради о лицу које до сада није осуђивано, да је радњу извршења предузео услед негативних афеката изазваног бесом, односно да је поступио импулсивно у датим околностима, на даље да је отац једног малолетног детета који треба сада да упише средњу школу, а такође да је у међувремену малолетно дете оперисало брух, што ближе објашњава породичне прилике и ситуацију у којој се налазио окривљени, а што је било и од значаја и на могућност бржег обештећења лица, надаље да је обештетио и материјално и нематеријално оштећене ВА ВВ као и ВД, да се редовно одазивао позивима суда, као и начин на који се бранио, односно да је признао извршење дела, које му се ставља на терет, стога да одбрана сматра а имајући у виду све ове околности, суд би требало да оцени, као ублажавајуће, односно да ублажи казну применом одредбе чл. 57 КЗ, посебно што је сам окривљени током поступка остварио увид у радње које је предузео, те са тих разлога сматра да би се и са ублаженом казном постигла сврха кажњавања.

Оштећени ВС је навео да потражује 1800 евра на име поправке аутомобила и губитка вредности возила, те да се договорио са окривљеним да ће га овај у потпуности обештетити у назначеној вредности, тако да не поставља имовинско правни захтев

обзиром на дате гаранције од стране окривљеног и да се не придружује кривичном гоњењу истог.

Оштећена BD је навела да она лично није добила 200 евра, него је то дато њеном мајстору који је обавио поправку аутомобила те је тако штета надокнађена, те да се са тих разлога не придружује кривичном гоњењу окривљеног и не поставља имовинско правни захтев, јер се сматра обештећеном.

Оштећена BB чији исказ је дат у истрази, уз сагласност странака прочитан, се утврђује да се иста придружује кривичном гоњењу и да поставља неопредељени имовинско правни захтев, обзиром да не зна тачну висину штете која је настала на њеној кући, а сем тога да је претрпела и нематеријалну штету, имајући у виду страх и настале психичке проблеме.

У завршној речи пуномоћник оштећених BA и BC по заменичкој пуномоћи Миковић Срђана, Никић Зорана адвокат из Панчева, је изјавила да је имајући у виду изјашњење окривљеног у погледу обештећења оштећених, као и до сада датог износа на име обештећења, те да је окривљени дао обећање да ће остатак износа од 800 евра исплатити за 15 дана у динарској противвредности, изјаснила се да да оштећени не постављају одштетни захтев, а што ће тиче кривичне одговорности, оставља суду на оцену уз тражење трошкова кривичног поступка.

Суд је спровео доказни поступак саслушањем оптуженог AA испитивањем оштећених BC и BD те сходно чл. 405 ЗКП-а и 406 ЗКП-а упознавањем са садржином писмена и записника о исказима оштећених као што су: наредба о претресању стана Вишег суда у Панчеву КППР 54/21 од 12.04.2021.године, записник о претресању стана и других просторију Јовер Михаља КППР 54/21 од 12.04.2021.године, извод из КЕ за окривљеног од 31.05.2021.године, курсна листа Народне банке Србије од 12.04.2021.године, записник о претресању стана и других просторија AA од 01.06.2021.године, налаз Биолошког факултета бр. 21-231 од 28.05.2021.године, потврда о привремено одузетим предметима од AA бр.37/21 од 01.06.2021.године, решење о задржавању ПУ Панчево ПС Ковачица КУ 623/21 од 01.06.2021.године, наредба о претресу стана и других просторија AA вишег суда Панчево КППР 62/21 од 01.06.2021.године, записник о вештачењу Националног центра за криминалистичку форензику бр. 234-6-2485/2021 од 03.06.2021. године, криминалистичко техничке фотодокументације ПУ Панчево ПС Ковачица КТУ 37/2021 веза 41/2021 од 12. априла 2021. године са припадајућим ЦД-ом, извода из ПИС-а за окр. AA извештај о резултатима токсиколошко-хемијске анализе бр. Ц-246/21 од 22.07.2021. године, налаз и мишљење вештака неуропсихијатра др Бранислава Ђурђева од 03.06.2021. године са допуном од 24.08.2021.године, извод из МКР бр. 200-00-4/2013-31/39879 од 10.06.2013.године, записник о испитивању сведока BE КТИ бр.27/21 од 20.07.2021.године, изјава оштећене BD од 23.06.2021.године оверена код адв. Матејић Живојина, преписка адв. Матејић Живојина са ошт. BB и BC, записник о испитивању сведока оштећене BB пред ВЈТ-ом Панчево КТИ бр. 27/21 од 23.јуна 2021.године, у изјаву оштећене BD од 30.06.2021.године, са садржајем записника о испитивању сведока-оштећеног BA пред ВЈТ Панчево КТИ 27/21 од 14.07.2021.године, у допис ПУ Панчево ПС Ковачица од 23.фебруара 2022.године.,



те је слободном и свестраном оценом свих изведених доказа како појединачно тако и у њиховој међусобној повезаности и у вези са одбраном окривљеног утврдио следеће чињенично стање,

Окривљени АА са личним подацима као у изреци пресуде.

Окривљени АА је дана 12. априла 2021. године, око 00.10 часова у када је био способан да схвати значај свог дела, смањених али не у битној мери могућности да управља својим поступцима услед Обичног пијанства лаког до средњег степена Ф10.0 и постојања од раније кумулираних негативних емоција беса према сведоку ВА неовлашћено носио минско-експлозивно средство и експлозијом минско-експлозивног средства изазвао опасност за имовину већег обима, тако што је у улици носио минско-експлозивно средство - ручну бомбу тзв.кашикару, за чије држање и ношење грађани не могу добити дозволу надлежног органа, коју је активирао и бацио у правцу стамбеног објекта бр. власништво оштећене ВВ и путничког моторног возила аутомобила марке „Mercedes“ тип Ц 180 рег. ознака власништво оштећеног ВС који је користио ВА које је било паркирано испред наведеног стамбеног објекта, те је дошло до експлозије у којој је оштећено то путничко моторно возило као и путничко возило власништво ВД марке „Opel Korsа С“ рег. ознака које је било паркирано такође у истој улици али испред стамбеног објекта број а оштећен је и стамбени објекат (кућни број ) власништво ошт. ВВ на који начин је доведена у опасност имовина већег обима и то укупне вредности од око 2.514.750,00 динара колика је укупна вредност куће у 1.527.500,00 динара (13.000 ЕУ по средњем курсу НБЈ на дан 12.04.2021.године) и путничких возила марке „Mercedes“ 811.000,00 динара а „Opel Korse С“ 176.250,00 динара (1500 ЕУ по средњем курсу НБЈ на дан 12.04.2021.године),

Такође је дана 01. јуна 2021. године у . . . . . способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима у стању Штетне употребе Ф 19.1, неовлашћено држао у мањој количини за сопствену употребу супстанцу која се налази на Списку психоактивних контролираних супстанци Правилника о утврђивању Списка психоактивних контролираних супстанци објављеном у Службеном гласнику РС бр. 38/19 од 31. маја 2019.г. cannabis (конопља) и cannabis sativa (хашиш), тако што је у својој кући и помоћним просторијама у ул. . . . . неовлашћено држао ради сопствене употребе ручно прављену цигарету – цоинт у којој се налазило 0,35 грама нето масе опојне дроге осушених делова биљке cannabis (конопља), пластичну кесицу у којој се налазило 0,57 грама нето масе cannabis (конопља), 0,17 грама нето масе смоласте материје cannabis sativa (хашиш) упаковане у целофанску кесицу, 0,67 грама нето масе cannabis (конопља) упаковане у целофанску кесицу, 0,06 грама нето масе cannabis (конопља) упаковане у целофанску кесицу и 0,19 грама нето масе cannabis (конопља) упаковане у пластичну ПВЦ кесицу.

Увидом у извод из ПИС-а од 31.05.2021. за окривљеног се утврђује да се исти не налази у МУП казненој евиденцији, односно да исти није осуђиван.

Како изведени докази током главног претреса доведени у везу са одбраном окривљеног АА \_\_\_\_\_ чине јединствену логичку целину, суд је признање окривљеног прихватио као веродостојно, јер је дато на јасан, недвосмислен начин, потпуно и не противречно, у складу са одредбом чл.88 ЗКП-а

Окривљени је описао извршење кривичних дела за које се терети, а његово признање поткрепљено је неспорним материјалним доказима у спису предмета и то:

- криминалистичко техничком фотодокументацијом ПУ Панчево ПС Ковачица КТУ 37/2021 веза 41/2021 од 12. априла 2021. године са припадајућим ЦД-ом на којем је електронски формат истог, са фотографијама места догађаја и свим пронађеним и обележеним траговима и њихових међусобним положајима те позицијама паркираних возила са скицом места догађаја као саставним делом документације.

- налазом Биолошког факултета Универзитета у Београду у предмету Ктр бр. 201/21 од 28.05.2021.године, на основу задатка вештачења по наредби ВЈТ Панчево да се након добијених неспорних ДНК профила осумњичених као и утврђеног ДНК профила биолошког материјала који ће се добити-скинути са предмета и то:

једног комада метала, налик на ручицу тзв. кашикару експлозивне направе, светле боје са натписом „8620“ који је пронађен на земљаној површини, покривен биљкама-травом, у близини задњег бочног дела са возачеве стране, паркираног путничког моторног возила, гледано лево од коловоза –пут улице ка кући, који је обележен као траг бр.2

и једног комада метала, светле боје пронађен на тротоару улице, а у близини двокрилних улазних врата дворишта- капија, са спољашне стране, гледано од тротоара улице ка двокрилним улазним вратима дворишта – капија, који је обележен као траг број 4., изврши њихово упоређење како би се утврдили да ли у конкретном случају има у неком делу поклапања односно да ли се ДНК профил осумњичених ( у том тренутку су била три лица од којих је један и овде окривљени ) уочава у ДНК профилу биолошког материјала који је скинут са достављених предмета.

Из предметне експертизе се утврђује да је достављени материјал под *редним бројем 1* већи браон папирни омот, обележен са МУП, ПУ Панчево УВ-/КТ бр. 440/37/2021 матични број трага 2, врста дела Кт догађај – експлозија, учесници ВА \_\_\_\_\_ из \_\_\_\_\_ оштећени, НН учинилац, место \_\_\_\_\_, ул. \_\_\_\_\_, травната површина, датум 12.04.2021.године, врста трага комад метала налик на ручицу тзв. „кашика“, количине 1, број којим је означен на лицу места 2, форензичар Никола Бектеши, у коме се налазио браон папирни омот обележен са „траг број 2,, а у њену оштећен браон папир означен са „Т-2“ у коме се налазила кашика ручне бомбе са ознаком 8620,

- стерилним брисом са најлонским влакнима са натопљеним физиолошким раствором обрисан је вертикални сегмент кашике ручне бомбе на који начин је формиран *узорак 21-231-1* коришћен за даље молекуларно – генетичке анализе,

- стерилним брисом са најлонским влакнима са натопљеним физиолошким раствором обрисан је хоризонтални сегмент кашике ручне бомбе – на који начин је формиран *узорак 21-231-2*

*Под редним бројем 2*, браон папирни омот, обележен са „МУП, ПУ Панчево УВ-/КТ бр.440-37/2021 матични број трага 4, врста дела догађај – експлозија, учесници: ВА \_\_\_\_\_ из \_\_\_\_\_ оштећени, НН лице учинилац, место \_\_\_\_\_



бр [ ] травната површина, датум 12.04.2021.године, врста трага комад метала, количина 1, број којим је обележен на лицу места 4, форензичар Никола Бектеши, у коме се налазио браон папирни омот, обележен са Т-4, а у њему сегмент величине 1 цм x 1,5цм,

- стерилним брисом са најлонским влакнима са натопљеним физиолошким раствором обрисан је наведени сегмент метала – на који начин је формиран **узорак 21-231-3**.

Под редним бројем 5 је достављена и розе папирна коверта обележена са АА [ ] и белим папиром са текстом АА [ ] од оца [ ] рођен [ ] године у Панчеву, Општина Панчево, ЈМБГ [ ] са пребивалиштем у [ ] ул. [ ] у коме су се налазила два омота обележена са АА [ ] од 15.04.2021.године, 12,45, а у њима по један брис.

- Из једног од два омота изузет је брис, као неспоран брис, АА [ ] формиран **узорак 21-231-Ц**.

- Према **закључку и мишљењу** из добијених резултата, на основу извршених анализа те утврђених ДНК профила назначено је да се могу извести следећи закључци:

**Под тачком 1** ДНК материјал из узорка 21-231-1, (брис изузет са кашике ручне бомбе која је затечена на лицу места, са вертикалног сегмента кашике ручне бомбе ) практично потиче од АА [ ] (21-231-Ц).

**Под тачком 2** узорцима 21-231-2 ( хоризонтални сегмент кашике ручне бомбе ) и 21-231-3 ( сегмент метала ) није било хуманог ДНК материјала подобног за вештачење – утврђивање ДНК профила.

Дакле, утврђено је да се у ДНК материјалу 21-231-1), даље молекуларно-генетичком анализом окривљено АА [ ]

- записником о претресању стана и других просторија АА [ ] састављен дана 01.06.2021.године, од стране ПС Ковачица по наредби судије за претходни поступак Вишег суда у Панчеву КППР 62/21 од 01.06.2021, у којем се наводи да је претресање извршено у просторијама породичне куће окривљеног, у [ ] у улици број [ ] којом приликом су пронађени и привремено одузети предмети ближе описани у потврди о привремено одузетим предметима.

- поменутом потврдом о привремено одузетим предметима ПС Ковачица број 37/21 од 01.06.2021.године, по извршеној наредби судије за претходни поступак Вишег суда у Панчеву КППР бр. 62/21 од 01.06.2021.године, поводом проналаска предмета који се по Кривичном законнику морају одузети или предмета који могу послужити као доказ у кривичном поступку дана 01.06.2021.године, у 11,30 сата од лица АА [ ] са пребивалиштем у [ ], улица [ ], привремено су одузети предмети који су у вези са кривичним делом, опојна дрога марихуана и то: ручно прављена цигарета – цоинт у којој се налазило 0,35 грама нето масе опојне дроге осушених делова биљке *canabis* (конопља), пластична кесица у којој се налазило 0,57 грама нето масе *canabis* (конопља), 0,17 грама нето масе смоласте материје *canabis sativa* (хашиш) упаковане у целофанску кесицу, 0,67 грама нето масе *canabis* (конопља) упаковане у целофанску кесицу, 0,06 грама нето масе *canabis* (конопља)

упаковане у целофанску кесицу и 0,19 грама нето масе cannabis (конопља) упаковане у пластичну ПВЦ кесицу.

- Записником о вештачењу Националног центра за криминалистичку форензику број 234-6-2485/2021 од 03.06.2021.године, извршено је физичко хемијско вештачење узорака који су достављени од АА са циљем да се утврди да ли достављени узорци садрже психоактивне контролисане супстанце, те прегледом материјала из достављених узорака који су претходно описани, уз опис паковања и означеном нето масом, уз прелиминарни тест макроскопског испитивања свих достављених узорака, методом идентификације биљних врста за које се сумња да припадају врсти „Cannabis sativa L.“ макроскопским и микроскопским испитивањем, физичко-хемијском анализом достављених узорака која је извршена методом одређивања тетрахидроканабинола у биљци „Cannabis sativa“ и њеним производима семиквантитативном методом танкослојне хроматографије (с тим што су достављени узорци са бројем 3.3, и 3.5 испитивани методом гасне хроматографије, са пламено-јонизационом детекцијом на инструменту агилент 7890Б, са добијеним резултатима испитивања и мишљењем да из испитиваних узорака је установљено да сви достављени узорци, осим испитиваних узорака под бројем 3.3 и 3.5 садрже психоактивну супстанцу ТХЦ (тетрахидроканабинол) у масеном уделу већем од 0,3%, за разлику од ова два узорка са означеним бројевима где је садржај психоактивне супстанце ТХЦ у масеном уделу мањем од 0,3%.

Наведене супстанце Cannabis, смола cannabis-a tetrahydrocannabinol (THC) се налази на списку психоактивних супстанци Правилника о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци (Службени Гласник РС број 38/19 од 31.05.2019.године). cannabis (конопља) у Листи 1: Опојне дроге које се користе у терапијске и научноистраживачке сврхе, редни број 47 – канабис и 48 –смола биљке cannabis sativa.

Код чињенице да су приликом сачињавања цитиране потврде у исту унете бруто вредности а да је вештачењем НЦКФ број 234-6-2485/2021 од 03.06.2021. године утврђено које су нето вредности одузете биљне материје

- извештајем о резултатима токсиколошко – хемијске анализе Војномедицинске академије, Центра за контролу тровања, Института за токсикологију и фармакологију, Одељења за токсиколошку хемију, из описа достављеног урина (око 30мл), примљено у уринској чашици обележеној са АА анализом назначеног узорка применом имунохроматографског тест траке за детекцију средстава злоупотребе у урину, доказано је присуство кокаина, а применом методе течне хроматографије са масено-спектрометријским детектором и поређења спектра са спектрима стандарда у анализираном узорку урина доказано је присуство кокаина 0,01 мг/Л и метаболита кокаина – бензоилектонина, 0,47 мг/Л.

Суд је налазе и мишљење вештака биолошке струке, те физичко хемијске, прихватио веродостојним јер су дати јасно и од стране надлежних референтних установа ( Биолошког факултета, Националног центра за криминалистичку форензику, Војномедицинске академије, Центра за контролу тровања, Института за токсикологију и фармакологију, Одељења за токсиколошку хемију).

При том суд није нашао ни један разлог за сумњу у веродостојност експертиза. Налази садрже методе којима је испитивање вршено и шта је том приликом утврђено. Поред тога, на налаз није било примедби странака.



Писмене доказе суд је оценио као јавне исправе неспорне садржине

Надаље, исказима сведока оштећених ВВ ВА ВD  
BC утврђује се одлучна чињеница у погледу вредности имовине која је критичном приликом доведена у опасност а која је и оштећена активирањем ручне бомбе.

ВВ наводи да је критичне вечери била код куће, да је чула да је нешто пукло, да је њен син ВА био код куће, да је испред куће био паркиран аутомобил мерцедес власништво ВА друга BC и да је тек касније од сина чула да је пукла бомба, а сутрадан ујутру да је на њеној кући дошло до оштећења на капији и фасади и да је оштећен аутомобил који је био паркиран испред куће. Навела је да се веома уплашила, да се придружује кривичном гоњењу и поставља неопредељени имовинскоправни захтев како за материјалну тако и за нематеријалну штету. За кућу је рекла да је вредности од око 13.000 Еура и да се она води као власник исте а оштећења на самој кући није могла да процени., а сем тога да је претрпела и нематеријалну штету, имајући у виду страх и настале психичке проблеме.

Из исказа сведока ВА утврђује се да он нема никакав сукоб са AA али да са његовим другом ВЕ и његовим оцем VI има, да су то решили на суду и мислио је да је то све иза њих. Није рекао о каквом се сукобу ради већ је навео да се тога дана мимоишао аутомобилом са ВЕ, али да се нису поздравили и ВЕ је том приликом могао и да види који аутомобил вози а возио је мерцедес који је позајмио од свог друга BC. Оштећени је навео да је одмах након догађаја позвао свог друга BC и полицију и да се мало провозао селом и да је уочио испред куће AA аутомобил сведока ВЕ. Иначе ради се о лицу који је син оштећене ВВ и који живи на истој адреси односно у кући у у периодима повратка из иностранства, као што је било и критичном приликом проводећи у свој годишњи одмор, те је истом дат статус оштећеног лица.

Из исказа сведока оштећене ВD утврђује се да живи у кући преко пута куће оштећене ВВ улица али број да је критичне вечери њен аутомобил „Опел корса“ био паркиран испред њене куће, да су сви укућани спавали и да је само у току ноћи чула као да је нешто „пало на кров“, да је погледала на улицу али да ништа сумњиво није видела већ да је тек ујутру видела да је бачена бомба преко пута и да је том приликом и њен аутомобил оштећен, као и да је њен аутомобил Опел Корса 2003.годиште и да му је вредност око 1500 еура. Такође је навела да се веома уплашила, да се придружује кривичном гоњењу постављајући неопредељени имовинско правни захтев.

Оштећена ВD је на главном претресу у делу променила свој исказ те је навела да она лично није добила 200 евра, него је то дато њеном мајстору који је обавио поправку аутомобила те је тако штета надокнађена, и да се са тих разлога не придружује кривичном гоњењу окривљеног и не поставља имовинско правни захтев, јер се сматра обештећеном.

Из исказа сведока оштећеног BC утврђује се да је он власник путничког возила марке Мерцедес Ц180, 2010.годиште, да је тај ауто дао свом другу ВА

да га вози док је у Србији, да је лева страна аутомобила оштећена од гелера и да је поправка коштала око 800 евра . Такође је навео да је цена аутомобила око 8000 евра и да га је продао за 811.000 хиљада динара . Од окривљеног је потраживао износ од 1800 евра.

У завршној речи пуномоћник оштећених ВА и ВС по заменичкој пуномоћи Миковић Срђана, Никић Зорана адвокат из Панчева, је изјавила да је имајући у виду изјашњење окривљеног у погледу обештећења оштећених, као и до сада датог износа на име обештећења, те да је окривљени дао обећање да ће остатак износа од 800 евра исплатити за 15 дана у динарској противвредности, изјаснила се да да оштећени не постављају одштетни захтев, а што ће тиче кривичне одговорности, оставља суду на оцену уз тражење трошкова кривичног поступка.

На горње изјаве уименованих оштећених погледу вредности њихове имовине (путничког моторног возила марке мерцедес рег. ознака власништво ВС стамбеног објекта ул. власништво оштећене ВВ и ВА и путничког моторног возила марке „Опел“ рег. ознака власништво ВД из ул. ) није било примедби те су исти у потпуности прихваћени и оцењени веродостојним. Оштећени су се делом изјашњавали о вредности своје имовине у еврима па је стога , да би се утврдила која је то вредност у динарима на дан 12.04.2021.године, коришћена је курсна листа НБС формирана за дан 12.04.2021.године (средњи курс еур-а ).

Исказ сведока ВЕ суд је оценио ирелевантним, будући да се односи на околности које су претходиле догађају и да није имао непосредних сазнања о критичном догађају што је потврдио и сам окривљени АА .

Када је реч о психичком стању окривљеног суд је на основу налаза и мишљења вештака Ђурђев др Бранислава, који је суд у свему прихватио као стручно и објективно дат, закључио да је окривљени у односу на кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл. 348. став 4 у вези става 2 Кривичног законика у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из чл. 278 ст.1 Кривичног законика, поступао у стању смањене урачунљивости али не у битној мери ( био је очуваних способности да схвати значај свога дела и смањених али не у битној мери могућности да управља својим поступцима), услед Обичног пијанства лаког до средњег степена Ф10.0 са сниженим прагом толеранције фрустрације и степеном импулсивности као и кумулираних негативних емоција беса. Наведеним вештачењем у односу на кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст.1 Кривичног законика од стране вештака је утврђено да је био очуваних способности да схвати значај свога дела и могућности да управља својим поступцима да је поступао претежно рационално , вољно мотивисан постојањем порива да повремено користи марихуану али без успостављене зависности већ Штетне употребе Ф 19.1.

Дакле, на основу налаза је уследило и мишљење у погледу мера безбедности обавезног лечења алкохоличара или мера безбедности обавезног лечења наркомана да, како није установљено постојање зависности од алкохола или канабиса, већ само штетна употреба, не препоручује се изрицање истих мера.



Када је реч о психичком односу окривљеног према извршеним кривичним делима недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 4 у вези ст.2 Кривичног законика у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из чл. 278 ст.1 Кривичног законика и неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст.1 Кривичног законика, Суд је имајући у виду утврђено стање ствари, са извесношћу закључио да је приликом извршења ових кривичних дела, окривљени поступао са директним умишљајем као обликом кривице.

Сагласно члану 25 КЗ учинилац поступа са директним умишљајем “кад је био свестан свог дела и хтео његово извршење“, у којем случају свест о наступању последице указује да је учинилац релативно сигуран у погледу њеног наступања а вољни елемент је изражен кроз хтење последице (директни умишљај).

Наиме, сходно чл. 4 ст.1 тач.1 Закона о оружју и муницији предметна ручна бомба спада у оружје категорије А (минско-експлозивна средства, аутоматско кратко и дуго ватрено оружје, оружје скривено у другим предметима и ватрено оружје са пригушивачем пуцња) а у складу са чл. 5 ст.1 истог закона ту категорију оружја не могу набављати, држати и носити физичка лица, правна лица и предузетници, осим у случајевима који су посебно предвиђени Законом о оружју и муницији или другим законом. Дакле, грађанима није дозвољено да то оружје држе па ни носе односно, за држање и ношење тог оружја (у конкретном случају ручне бомбе) грађани не могу добити дозволу надлежног органа сем у посебним ситуацијама која су посебно дефинисана законом.

У том смислу, обзиром на околности догађаја имајући у виду и чињеницу да је окривљени критичном приликом био свестан да бомбу тзв. кашикару држи и носи без дозволе, коју за ову врсту оружја грађани и не могу да добију од надлежног органа, осим у посебним ситуацијама, те да је хтео исто, такође да је био свестан природе радње коју предузима да се ради о опште опасној радњи односно средству, изазивању експлозије активирањем ручне бомбе, и да је на тај начин активирајући ручну бомбу кашикару испред стамбеног објекта оштећене у насељеном месту у улици, у времену иза поноћи, вољно проузроковао последицу у виду наступеле конкретне опасност за имовину већег обима (кућу и два аутомобила) чија је утврђена вредносту висини од 2.514.750,00.

Оно што чини имовину већег обима је, не само горе означена новчана вредност, већ и намена имовине (егзистенцијалног карактера када је реч о стамбеном објекту односно служи транспорту људи у бројним ситуацијама које одговарају свакодневним људским потребама када је реч о возилима)

Окривљени није у току поступка оспорио свест о противправности, па је суд у погледу свести о противправности као самосталном елементу кривице, закључио да је окривљени у конкретном случају био свестан да је његово дело забрањено

Такође окривљени је, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима неовлашћено држао у мањој количини за сопствену употребу супстанцу за коју је био свестан да је проглашена за опојну дрогу, исказујући тако и вољни моменат дакле био је свестан свог дела и хтео његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

На основу наведеног суд је извео закључак да је јавни тужилац у току поступка са извесношћу доказао да је окривљениАА извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из чл.

348 ст. 4 у вези ст.2 Кривичног законика у стицају са кривичним делом изазивање опште опасности из чл. 278 ст.1 Кривичног законика и неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а ст.1 Кривичног законика, те га је за наведена дела огласио кривим.

Доносећи одлуку о врсти и висини кривичне санкције, суд је имао у виду све околности предвиђене чл.54 КЗ

Од олакшавајућих околности на страни окривљеног суд је ценио његове личне прилике, кроз чињеницу да је признао извршење кривичних дела, да је неосуђиван, да се не води други кривични поступак, да је у претежном делу обештатио оштећена лица, да је отац млд. детета у осетљивој животној доби и здравственој ситуацији, а у одсуству нарочито отежавајућих околности.

Ценећи наведене околности, имајући у виду тежину учињених дела и степен кривице суд је нашао оправданим да окрАА осуди на јединствену казну затвора у трајању од 3 (три) године и једну новчану казну у висини од 130.000,00 динара, претходно утврдивши за кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и стављање у промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4 у вези става 2 КЗ, казну затвора у трајању од 2 (две) године и шест месеци за кривично дело изазивање опште опасности из члана 278 став 1 КЗ, казну затвора у трајању од 1 (једне) године, и новчану казну од 30.000,00 динара, те за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из чл.246 а ст1 КЗ новчану казну у висини од 100.000,00 динара

При томе суд је, пре свега имао у виду сврху кажњавања, односно остваривање ресоцијализације и утицање на друге да не врше кривична дела, а истовремено адекватно изражавање друштвене осуде за извршено кривично дело, те остваривање праведности и сразмерности између учињеног дела и тежине кривичне санкције, па је нашао да је овако опредељена казна довољна за остваривање како опште сврхе кажњавања прописане чланом 4 став 2. КЗ, тако и посебне сврхе кажњавања из члана 42 КЗ.

На основу одредби чл. 63 КЗ. Одређено је да се време проведено у задржавању по решењу ПС Ковачица КУ бр. 623/21 од 01.06.2021.године од 13,30 часова до 03.06.2021.године када је задржавање укинато решењем судије за претходни поступак КПП 48/21 од 03.06.2021.године има урачунати окривљеном у казну затвора.

На основу чл. 258 ЗКП оштећенаВВ се са имовинском правним захтевом постављеним у неопредељеном износу упућује на парнични поступак.

На основу чл. 246 а ст. 5 КЗ у вези чл. 87 КЗ окривљеном се изриче мера безбедности одузимање предмета и то: ручно прављена цигарета – цоинт у којој се налазило 0,35 грама нето масе опојне дроге осушених делова биљке *canabis* (конопља), пластична кесица у којој се налазило 0,57 грама нето масе *canabis* (конопља), 0,17 грама нето масе смоласте материје *canabis sativa* (хашиш) упаковане у целофанску кесицу, 0,67 грама нето масе *canabis* (конопља) упаковане у целофанску кесицу, 0,06 грама нето масе *canabis* (конопља) упаковане у целофанску кесицу и 0,19 грама нето масе *canabis* (конопља) упаковане у пластичну ПВЦ кесицу, који су уз потврду о привременом одузимању предмета ПС Ковачица бр.37/21 од 1.06.2021. одузети од окривљеногАА



Који предмети се на основу чл.276 ст.4 ЗКП по правноснажности пресуде имају уништити.

На основу чл. 151 ЗКП одређује је да се окривљеном врати мобилни телефон са натписом „МИ“ тамно плаве боје са ИМЕИ1 бројем \_\_\_\_\_ и ИМЕИ2 бројем \_\_\_\_\_ у којем се налази користничка картица са бројем 063/80-17-134, а по правноснажности пресуде, јер не постоје разлози за трајно одузимање.

Одлука о трошковима кривичног поступка је донета применом чл. 261, 262 ст .1 и 264 ст.4 ЗКП те је окривљени обавезан на плаћање паушала у корист буџетских средстава суда који износ је одмерен према дужини трајања поступка, сложености поступка и имовном стању окривљеног, такође и на трошкове настале пред ВЈТ који се односе трошкове вештачења Биолошког факултета у висини од 70.760,00 динара, вештака Ђурђев др.Бранислава у висини од 20.000,00 динара и трошкова МУП РС за анализе из области форензичке хемије у висини од 28.254,00 све укупно у висини од 119,014,00 динара у корист буџетских средстава ВЈТ,

Осим тога окривљени је обавезан и да сноси трошкове заступања оштећених ВВ \_\_\_\_\_ и ВА \_\_\_\_\_ путем пуномоћника Миковић Срђана адв. из Панчева о којима ће бити одлучено у посебном писменом отпракку решења а након што се прецизни подаци прибаве.

**Записничар**

**Николина Коркут**

**Председник већа – судија**

**Лидија Гујаш**

***ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:***

*Против ове пресуде дозвољено је право жалбе у року од 15 дана од дана пријема исте, Апелационом суду у Београду, а путем овог суда.*

За тачност отпракка  
Управитељ писарнице  
Коматина Мила

